**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-27 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.О.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.О.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

18.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Т.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Согласно представлению, адвокат уклоняется от исполнения поручения, предусмотренного соглашением с Г.Л.С., что не может рассматриваться в качестве честного, разумного, добросовестного, квалифицированного исполнения адвокатом своих обязанностей. В частности, 24.08.2018г. с адвокатом было заключено соглашение, выдана доверенность и переданы необходимые документы для подготовки искового заявления. Г.Л.С. только дважды смогла дозвониться до адвоката, которая ввела её в заблуждение, сообщив, что исковое заявление находится в суде, судебное заседание назначено, но ответчик не является, что не соответствовало действительности, поскольку иск в суд не подавался. Адвокат длительное время обманывала заявителя, сообщила, что судом принято решение, но оно будет готово только через 6 месяцев. Иск был подан в суд только 24.09.2019г.

18.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3939 о представлении объяснений по доводам представления, ответа на который до заседания квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, представила письменные объяснения.

26.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката нарушения п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязательств перед доверителем Г.Л.С., выразившегося в длительном неисполнении поручения, предусмотренного соглашением от 24.08.2018г. и последующем возврате полученного от доверителя вознаграждения на банковскую карту третьего лица, без соответствующего распоряжения доверителя об этом.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Действиями адвоката, не соответствовавшими фидуциарной природе соглашения об оказании юридической помощи, обманывались правомерные ожидания доверителя относительно своевременного, добросовестного и квалифицированного исполнения принятого адвокатом поручения. Являясь более квалифицированной стороной правоотношения, именно адвокат обязан был обеспечить интересы доверителя как в достижении наилучшего и скорейшего правового результата по делу, так и в надлежащем исполнении соглашения с доверителем в части осуществления расчётов.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает, что допущенные адвокатом нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не могут рассматриваться как малозначительные, поскольку указанные действия адвоката не только причинили существенный вред интересам доверителя, но и умалили авторитет адвокатуры как профессионального сообщества, на которое возложена конституционно-значимая публичная функция по оказанию квалифицированной юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащее исполнение своих обязательств перед доверителем Г.Л.С., выразившееся в длительном неисполнении поручения, предусмотренного соглашением от 24.08.2018г. и последующем возврате полученного от доверителя вознаграждения на банковскую карту третьего лица, без соответствующего распоряжения доверителя об этом.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Т.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.